

ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਵਿ. ਪੰਨਾ ਲਾਲ ਆਦਿ। (ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ.)

ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਗੀਆਂ! ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਸਿਰਫ਼ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ? . ਅਜਿਹੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ *ਰਜ਼ੀਆ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਅਨਵਰ ਬੇਗਮ (6)* ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਪਤਨੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਾਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਤਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। . ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ, ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਚਰਚਾ ਮਾਤਹਿਤ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਕੋਲ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਅਟੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੰਨਾ ਲਾਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ /

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਅਪੀਲੀ ਕਰਿਮੀਨਲ

ਜੇ.ਐਸ.ਬੇਦੀ ਜੇ.

ਰਾਮ ਰਤਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1967 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 810।

25 ਜਨਵਰੀ 1968

ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ (LIV of 1959)- S. 2(c) — ਗੰਡਾਸਾ — ਕੀ ਇੱਕ "ਬਾਂਹ" ਹੈ।

ਹੋਲਡ, ਸ਼ਬਦ "ਅਨੁਕੂਲ" ਵਿੱਚ! ਅਸਲਾ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਹਥਿਆਰਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਗੰਡਾਸਾ ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਧਾਰ ਵਾਲਾ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਈ ਕਤਲ ਹਨ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1967)2

ਅਜਿਹੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ. ਇਹ ਕੋਈ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਗੰਡਾਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਵਿੱਚ "ਹਥਿਆਰਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਤੜ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ, ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1967 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ,

ਪੀ ਅਰਤਪ ਸਿੰਘ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ,

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.ਈ.ਆਰ., ਇੱਕ ਡੀਵੈਕਟ, ਇੱਕ ਡੀਵੈਕਟ ਲਈ -ਜੀ ਐਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

:

ਨਿਰਣਾ

ਬੇਦੀ, ਜੇ.-ਰਾਮ ਰਤਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਮਜ਼ ਏਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ! ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ ਗੰਡਾਸਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਸਨ। 8 ਸਤੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਤੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਪਿੰਡ ਬਲਿਆਲ, ਥਾਣਾ ਭਵਾਨੀਗੜ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਭਜਨੋ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਸਨ। ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸਮੇਤ ਉਸ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੀ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਦਾ ਘਰ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸੀ। 25 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ ਰਾਤ 9 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਘਰ ਬੈਠੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਪਾਣੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੰਡਾਸਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੇ ਦੇਖਿਆ। ਪੀ.1, ਆਪਣੇ ਲੜਕੇ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਘਰ ਵੱਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਘਰ ਕਿਉਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਨਾ ਖੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਾਠ. ਇੰਨਾ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਿੱਖੇ ਪਾਸਿਓਂ ਗੰਡਾਸੇ ਦਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੂੰਹ ਅਤੇ ਗੱਲ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ। ਇਸ ਸੱਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਿਆਂ ਹੀ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਰੌਲਾ ਪਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣ ਕੇ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਉਥੇ ਆ ਗਏ। ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਏਪੀਪੀ ਨੇ ਹੋਰ ਸੱਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਵੀ ਉਥੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੰਡਾਸੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਨਿਜੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ।

ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਬੇਦੀ, ਜੇ.)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਤਲ ਤੋਂ ਪਿਤਾ ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ। ਏਪੀਪੀਲੈਟ ਨੂੰ 28 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ-ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.ਏ. ਰਾਮਪੁਰਾ ਦੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਣਕ ਦੇ ਖੇਤ ਵਿੱਚ ਕਿੱਕਰ ਦੇ ਦਰੱਖਤ ਕੋਲ ਵਾਹ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਦਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗੰਡਾਸਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਵਿਡੀਓ ਮੈਮੋ ਰੈਡਮ ਐਕਸ. PY/1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੰਤ ਸਿੰਘ, ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਤੰਬੂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁੱਕੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੰਡਾਸਾ, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਬਾਂਹ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੋਹਰ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਾਂਹ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। 1959 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, "ਹਥਿਆਰਾਂ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੇ ਲੇਖ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਗੋਖਿਆ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਾਇਰ-ਹਥਿਆਰ, ਤਿੱਖੇ-ਧਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰ, ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ, ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਾਠੀ ਜਾਂ ਸਧਾਰਣ ਵਾਕਿੰਗ ਸਟਿੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰ ਜੋ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੇਵਾਯੋਗ ਹਥਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਅਨੁਕੂਲਿਤ" ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਗੰਡਾਸਾ ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਧਾਰ ਵਾਲਾ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਗੋਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਈ ਕਤਲ ਅਜਿਹੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੋਈ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਗੰਡਾਸਾ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ 1959 (1959 ਦਾ ਨੰਬਰ 54) ਵਿੱਚ "ਹਥਿਆਰਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

(1) ਏਆਈਆਰ 1927 ਲਾਹੌਰ 162।